



AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici

Analizând proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.57 din 1.03.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D159 din 1.03.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, urmărindu-se punerea de acord a prevederilor celor două hotărâri cu dispozițiile actuale din Legea nr.188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Semnalăm că, la momentul avizării prezentului proiect, este deja depășit termenul de 30 de zile¹ de la data intrării în vigoare a Legii nr.24/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru evaluarea funcționarilor publici pentru anul 2018, termen în care Guvernul trebuia să pună în acord prevederile Hotărârii Guvernului nr.341/2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile Hotărârii Guvernului nr.611/2008, cu modificările și completările ulterioare, cu prevederile Legii nr.188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. În considerarea prevederilor art.43 alin.(1) teza I din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, *„Preambulul enunță, în sinteză, scopul și, după caz, motivarea reglementării”*, dar și a faptului că în cazul hotărârilor Guvernului nu se uzitează folosirea **preambulului**, recomandăm eliminarea **acestuia**, care face trimitere la art.30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene².

4. Semnalăm că art.IV teza I din Legea nr.24/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru evaluarea funcționarilor publici pentru anul 2018 prevede că, *„În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, se aprobă **procedura de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a înalților funcționari publici**”*. Menționăm că prin prezentul proiect nu se aprobă o asemenea procedură.

Pe de altă parte, proiectul nu cuprinde nici formatul standard al **tuturor** documentelor necesare evaluării performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici menționate la art.IV din Legea nr.24/2019, spre exemplu al celor prevăzute la art.20² alin.(1) lit.a) și b), precum și art.20⁹ din Legea nr.188/1999.

¹ Termenul de 30 de zile este prevăzut de art.V alin.(2) din Legea nr.24/2019.

² „Evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru anul 2018 se realizează până la data de 31 martie 2019”.

Prin urmare, recomandăm revederea **formulei introductive**.

5. La partea dispozitivă a **pct.3 al art.I**, pentru rigoarea redactării, recomandăm reformularea textului astfel:

„3. Alineatul (3) al articolului 6 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

6. La **pct. 6 al art. I**, deoarece articolele componente ale Secțiunii 1 a Capitolului VII au fost abrogate prin Legea nr. 24/2019, propunem să se precizeze că prin prezentul proiect se dorește abrogarea titlului respectivei secțiuni.

Ca urmare, propunem următoarea formulare:

„6. La Capitolul VII, titlul « Secțiunea 1 – Dispoziții generale privind evaluarea» se abrogă”.

Formulăm această observație, în mod corespunzător, și pentru **art.II pct.23**.

7. La **pct. 8 al art. I**, în textul propus pentru **art. 53¹ alin. (2)**, la marcarea elementelor enumerării, a fost omisă litera e), fiind necesară corectarea marcării după lit.d).

La textul preconizat pentru **art.53¹ alin.(3)**, pentru o corectă exprimare, propunem eliminarea sintagmei „secretariatului tehnic” și inserarea în final a sintagmei „de către secretariatul tehnic”.

8. La partea dispozitivă a **pct.10 al art. I**, pentru rigoarea redactării, sugerăm reformularea textului astfel:

„10. După alineatul (2) al articolului 56 se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

9. La **pct.12 al art. I**, referitor la norma propusă, considerăm că aceasta are un caracter superfluu, deoarece, *de lege lata*, evaluarea performanțelor profesionale ale înalților funcționarilor publici este prevăzută în Capitolul III - *Categoria înalților funcționari publici* al Legii nr.188/1999.

Formulăm prezenta observație și pentru **art.II pct.22**, referitor la norma preconizată pentru **art.85¹**, întrucât evaluarea activității funcționarului public debutant este prevăzută în cadrul Secțiunii a 2-a din Capitolului VI al Legii nr.188/1999, precum și pentru **art.II pct.24**, în ceea ce privește norma preconizată pentru **art.105¹**,

deoarece evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici face obiectul Secțiunii a 3¹-a din același capitol.

De altfel, evaluarea înalților funcționari publici, a funcționarilor publici debutanți sau a funcționarilor publici nici nu poate face obiectul reglementării prin acte administrative cu caracter normativ, de rang infralegal.

În acest sens, semnalăm că prin pct.15, din considerentele Deciziei Curții Constituționale nr.818/2017, s-a reținut că *„delegarea atribuției de a stabili aceste norme către Guvern, prin emiterea unor acte administrative cu caracter normativ, de rang infralegal, nu respectă exigențele principiului constituțional al securității juridice, în componenta sa referitoare la calitatea legii. (...) Or, în prezenta cauză, reglementarea unor elemente esențiale ale raportului de serviciu al funcționarului public, constând în metodologia de evaluare a activității profesionale, circumscrisă statutului funcționarului public, printr-un act administrativ, ce are caracter infralegal, nu respectă exigențele de stabilitate și previzibilitate ale normei legale.”*.

10. La pct. 15 al art. I, care se referă la abrogarea art. 73, precizăm că primul alineat al respectivului articol se referă la faptul că *„Până la data intrării în vigoare a regulamentelor prevăzute la art. 10 alin. (7) și alin. (8), art. 40 alin. (7) și art. 64 alin. (1), se aplică în mod corespunzător dispozițiile referitoare la înalții funcționari publici cuprinse în Hotărârea Guvernului nr. 1.209/2003 privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 29 octombrie 2003, cu modificările ulterioare”*, iar cel de-al doilea alineat la faptul că *„La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, orice dispoziții contrare se abrogă”*.

Având în vedere că Hotărârea Guvernului nr.1.209/2003 a fost abrogată ulterior prin Hotărârea Guvernului nr. 611/2008, abrogarea în acest moment a art.73 nu poate produce nici un efect juridic. Ca urmare, este de analizat dacă această intervenție legislativă se justifică, iar în cazul păstrării sale este necesar a se prezenta argumentat motivația abrogării, în cadrul Notei de fundamentare.

11. La art.II pct.1 este necesară revederea definițiilor propuse la lit.g¹) și g²) pentru *„concurș organizat în vederea promovării”* și pentru *„examen organizat în vederea promovării”*, pe de o parte, deoarece a doua expresie este definită folosind termenul *„concurș”*

(„tipul de concurs la care participă **un singur candidat**”), care la definiția prevăzută la lit.g¹) are stabilită ca accepțiune „competiția la care participă **mai mulți candidați**”. Pe de altă parte, dacă se dorește clarificarea termenilor „concurs” și „examen”, accepțiunea acestora trebuie să fie valabilă și pentru concursul/examenul de recrutare.

În altă ordine de idei, precizăm că potrivit art.37 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește prin actul normativ ce le instituie”*, dar atât termenul „concurs”, cât și termenul „examen”, în prezentul proiect sunt folosite cu unul din sensurile consacrate în limba română. Mai mult chiar, în Dicționarul Explicativ al Limbii Române³, cuvântul „**concurs**” are una dintre accepțiuni: *„Examen pentru dobândirea, în ordinea clasificării, a unui post, a unei catedre, a unei burse etc. sau pentru admiterea într-o instituție de învățământ”*.

12. La **pct.7**, potrivit uzanțelor normative, **partea dispozitivă** se va reda astfel:

„**7. Alineatul (1) al articolului 21** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

După acest model se vor reformula și părțile dispozitive ale **art.I pct.8, 11, 13-15, 21, 30 și 31**.

13. La **pct. 8**, în textul propus pentru **art. 22 alin. (2)**, întrucât titlul actului normativ nu este la prima citare în actul de bază, recomandăm ca norma de trimitere să se redea fără precizarea respectivului titlu.

14. La **pct. 9**, **partea dispozitivă** va avea următoarea formulare:

„**9. După alineatul (2) al articolului 22** se introduce un nou alineat, **alin.(3)**, cu următorul cuprins:”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru cazul similar de la **pct.12**.

15. La **art.II pct.12** referitor la textul preconizat pentru **art.26 alin.(3)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară reformularea sintagmei „cu competențe specializate la procesul de recrutare”. Pe de o parte, este necesar a se clarifica ce înseamnă *competențe specializate* și dacă acestea sunt necesare în procesul de

³ Editura Univers Enciclopedic, București, 2016.

recrutare sau dacă participarea reprezentanților altor autorități este la procesul de recrutare.

Totodată, pentru o corectă exprimare, sintagma „de desemnat pentru constituirea comisiei de concurs” se va înlocui prin sintagma „**de desemnat ca membru în comisia de concurs**”.

16. La **pct.15**, în debutul textului propus pentru art. 76 alin. (2) se va insera cifra „**(2)**”.

17. La **pct.17**, potrivit exigențelor normative, **partea dispozitivă** va avea următoarea formulare:

„**17. Alineatul (2) al articolului 79** se abrogă.”.

După acest model se vor reformula și părțile dispozitive ale **art.II pct. 19 și 20**.

18. La **partea dispozitivă a pct.22**, pentru un spor de rigoare redacțională, sintagma „articolele 85¹ și 85²” se va reda sub forma „**art. 85¹ și 85²**”;

19. La **pct.24**, pentru un spor de rigoare redacțională, **partea dispozitivă** se va reda astfel:

„**24. După articolul 105**, se introduc în cadrul Capitolului III al Titlului III două noi articole, **art. 105¹ și 105²**, cu următorul cuprins:”.

20. La **pct.28** referitor la textul preconizat pentru **art.140**, având în vedere definiția preconizată la **art.II pct.1** pentru **art.3 lit.g²**) pentru expresia „*examen organizat în vederea promovării*”, semnalăm că din soluția *de lege lata* s-a eliminat ipoteza juridică a promovării **prin examen** a funcționarilor publici de execuție într-o funcție publică de conducere vacantă, respectiv a funcționarilor publici de conducere într-o funcție publică de conducere vacantă de nivel superior, adică a participării/prezentării unui singur candidat.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru textele preconizate pentru art.121 alin.(1) lit.c), pentru art.141, precum și pentru toate situațiile similare.

21. La **pct.33** referitor la abrogarea art.161 din Hotărârea Guvernului nr.611/2008, propunem eliminarea acestuia, deoarece acest articol reglementează intrarea în vigoare a actului de bază și abrogarea reglementării anterioare, evenimente care s-au produs și asupra cărora nu se mai poate interveni legislativ.

22. La **pct.34**, considerăm incompletă forma propusă pentru Notele de subsol nr.9 și 10 din anexa nr.1. Avem în vedere faptul că

aceeași persoană, respectiv conducătorul autorității sau instituției publice poate avea trei calități cumulate în procesul de **întocmire, contrasemnare și aprobare** a fișei postului (calitatea de evaluator, definită conform art.62³ alin.(1) lit.d) și e) din Legea nr.188/1999, calitatea de contrasemnatar, definită conform art.62⁴ alin.(1) din Legea nr.188/1999, cu excepția prevăzută la alin.(2) al aceluiași articol, precum și calitatea de a aproba fișa postului, astfel cum se prevede la Nota de subsol nr.1 din anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.611/2008). Se impune, de aceea, revederea și reformularea textelor.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.149/5.03.2019